

IN THE MATTER OF THE
MARYLAND INSURANCE
ADMINISTRATION

v.

SUN NY
2557 South Dean Avenue
Baltimore, Maryland 21230

* BEFORE THE MARYLAND
*
* INSURANCE COMMISSIONER
*
*
*
*
*
*
*
*
*

CASE NO. : MIA-2019-01-015
Fraud Division File No.: R-2019-0257A

ORDER

This Order is entered by the Maryland Insurance Administration (“MIA”) against Sun Ny (“Respondent”) pursuant to §§ 2-108, 2-201, 2-204 and 2-405 of the Insurance Article, Md. Code Ann. (2017 Repl. Vol. & Supp.)(“Insurance Article”).

I. Facts

1. Respondent had automobile insurance for his 2010 Honda with Government Employees Insurance Company (“GEICO”), an authorized insurer. The policy was in effect from February 27, 2018 to August 27, 2018.

2. On July 10, 2018, Respondent notified, GEICO that on July 9, 2018, his insured vehicle was parked and unoccupied when the rear end was damaged after another vehicle, which left the scene, struck it. GEICO opened a claim.

3. On July 13, 2018, a GEICO representative inspected the damage to Respondent’s vehicle and noticed rust had formed on the damaged area. The representative checked GEICO’s claims database and discovered that on July 27, 2017, (about one year earlier) Respondent’s vehicle had been involved in another rear impact hit and run accident. The GEICO representative compared photographs of the July 27, 2017 damage to the damage Respondent reported as having occurred on July 9, 2018, and concluded it was “the exact same” damage. Consequently,

GEICO referred Respondent's claim to its Special Investigations Unit ("SIU") for further investigation.

4. On July 13, 2018, a GEICO investigator performed a license plate reader ("LPR") search for images of Respondent's vehicle and discovered that images taken on January 28, 2018, and February 27, 2018, depicted damage to the rear of Respondent's vehicle. The investigator compared the LPR photographs with the damage Respondent reported to have occurred on July 9, 2018, and confirmed the damage was the same.

5. On July 23, 2018, a GEICO investigator interviewed Respondent, who reported that on July 9, 2018, his insured vehicle was parked and unoccupied when it was struck by another vehicle, which fled. Respondent stated his vehicle had no prior damage. The investigator disclosed evidence of prior damage obtained through an LPR search, as well as photographs of damage Respondent reported to GEICO in his 2017 claim, which depicted the same damage he is currently reporting.

6. Section 27-802(a)(1) of the Maryland Insurance Article states,

An authorized insurer, its employees, fund producers, or insurance producers, ... who in good faith has cause to believe that insurance fraud has been or is being committed shall report the suspected insurance fraud in writing to the Commissioner, the Fraud Division, or the appropriate federal, State, or local law enforcement authorities.

GEICO, having a good faith belief that Respondent committed insurance fraud, referred the matter to the MIA, Fraud Division.

7. In the course of its investigation, the MIA contacted GEICO and confirmed its handling of Respondent's claim.

8. An MIA investigator compared the photographs taken by GEICO from Respondent's July 27, 2017 accident, to the LPR images captured on January 28, 2018, and

February 27, 2018, as well as the photographs taken by GEICO from the July 9, 2018 claim. The MIA investigator concluded that the damage to Respondent's vehicle was the same and that Respondent's vehicle was never repaired following his July 27, 2017 accident.

9. On October 29, 2018, an MIA investigator interviewed Respondent through a Burmese translator. Respondent confirmed the July 27, 2017 accident, and subsequent claim to GEICO. Respondent advised that GEICO paid him to have that damage repaired and a co-worker fixed the lift gate "a little bit," enough to allow it to close. Respondent stated that on July 9, 2018, his vehicle sustained damage to the same area; however, the additional damage was minor. The investigator stated to Respondent that it appeared he was attempting to obtain payment from GEICO to have the same damage repaired for a second time. Respondent replied, "I did that."

II. Violation(s)

10. In addition to all relevant sections of the Insurance Article, the Administration relies on the following pertinent sections in finding that Respondent violated Maryland's insurance laws:

11. **§ 27-403**

It is a fraudulent insurance act for a person:

(2) to present or cause to be presented to an insurer documentation or an oral or written statement made in support of a claim...with knowledge that the documentation or statement contains false or misleading information about a matter material to the claim[.]

12. **§ 27-408(c)**

(1) In addition to any criminal penalties that may be imposed under this section, on a showing by clear and convincing evidence that a violation of this subtitle has occurred, the Commissioner may:

(i) impose an administrative penalty not exceeding \$25,000 for each act of insurance fraud; and

* * *

(2) In determining the amount of an administrative penalty, the Commissioner shall consider:

- (i) the nature, circumstances, extent, gravity, and number of violations;
- (ii) the degree of culpability of the violator;
- (iii) prior offenses and repeated violations of the violator; and
- (iv) any other matter that the Commissioner considers appropriate and relevant.

13. By the conduct described herein, Respondent violated § 27-403. The fraudulent insurance act of making a false statement in support of a claim is complete upon making the false statement and is not dependent on payment being made. Respondent committed a violation of the Insurance Article when he made a false statement to GEICO. As such, Respondent is subject to an administrative penalty under the Insurance Article § 27-408(c).

III. Sanctions

14. Insurance fraud is a serious violation, which harms consumers in that the losses suffered by insurance companies are passed on to consumers in the form of higher premiums. The Commissioner may investigate any complaint that alleges that a fraudulent claim has been submitted to an insurer. Insurance Article §§ 2-201(d) (1) and 2-405.

15. Having considered the factors set forth in § 27-408(c)(2), the MIA has determined that \$1,000.00 is an appropriate penalty.

16. Administrative penalties shall be made payable to the Maryland Insurance Administration and shall identify the case by number (R-2019-0257A) and name (Sun Ny). Unpaid penalties will be referred to the Central Collections Unit for collection. Payment of the administrative penalty shall be sent to the attention of: Associate Commissioner, Insurance Fraud Division, 200 St. Paul Place, Suite 2700, Baltimore, Maryland 21202.

17. This Order does not preclude any potential or pending action by any other person, entity, or government authority regarding any conduct by Respondent, including the conduct that is the subject of this Order.

WHEREFORE, for the reasons set forth above, and subject to the right to request a hearing, it is this 10th day of January 2018, **ORDERED** that:

Sun Ny shall pay an administrative penalty of one thousand dollars (\$1,000.00) within 30 days of the date of this Order.

ALFRED W. REDMER, JR.
Insurance Commissioner

signature on original

BY:

STEVE WRIGHT
Associate Commissioner
Insurance Fraud Division

RIGHT TO REQUEST A HEARING

Pursuant to § 2-210 of the Insurance Article and Code of Maryland Regulations (“COMAR”) 31.02.01.03, an aggrieved person may request a hearing on this Order. This request must be in writing and received by the Commissioner within thirty (30) days of the date of the letter accompanying this Order. However, pursuant to § 2-212 of the Article, the Order shall be stayed pending a hearing only if a demand for hearing is received by the Commissioner within ten (10) days after the Order is served. The written request for hearing must be addressed to the Maryland Insurance Administration, 200 St. Paul Place, Suite 2700, Baltimore, Maryland 21202, Attn: Melanie Gross, Executive Assistant to the Deputy Commissioner. The request shall include the following information: (1) the action or non-action of the Commissioner causing the person requesting the hearing to be aggrieved; (2) the facts related to the incident or incidents about which the person requests the Commissioner to act or not act; and (3) the ultimate relief requested. The failure to request a hearing timely or to appear at a scheduled hearing will result in a waiver of your rights to contest this Order and the Order shall be final on its effective date. Please note that if a hearing is requested on this initial Order, the Commissioner may affirm, modify, or nullify an action taken or impose any penalty or remedy authorized by the Insurance Article against the Respondent in a Final Order after hearing.

မေရီလင်းအာမခံ

*

မေရီလင်း အာမခံကော်မရှင်နာ

*

စီမံခန့်ခွဲခြင်းကိစ္စ

*

မှ ကိုင်တွယ်သည်

*

*

*

*

SUN NY

*

အမှုတွဲအမှတ် : MIA 2019-01-015

၂၅၅၇ တောင်ဒင်းရိပ်သာလမ်း

*

လိမ်လည်မှုဌာန ဖိုင်တွဲအမှတ် အာ၂၀၁၉-၀၂၅၇က

ဘော်လ်တီမိုး မေရီလင်း ၂၀၂၃၀

*

*

အမိန့်

ဤ အမိန့်အား မေရီလင်းအာမခံ စီမံခန့်ခွဲခြင်း (MIA) မှ တရားခံ SUN NY သို့ အာမခံဥပဒေ အပိုဒ်ခွဲ §§ ၂-၁၀၈, ၂-၂၀၁, ၂-၂၀၄ နှင့် ၂-၄၀၅ အာမခံဥပဒေ Md ကိုအောက် (၂၀၁၇ Repl. Vol နှင့် Supp) (အာမခံဥပဒေ) နှင့် အညီထုတ်ပြန်သည်။

၁. အဖြစ်မှန်များ

၁။ တရားခံ မှ ယင်း၏ ၂၀၁၀ ခုနှစ်ထုတ် ဟွန်ဒါမော်တော်ယာဉ် အား တရားဝင်ခွင့်ပြုချက်ရ အာမခံသူဖြစ်သော အစိုးရဝန်ထမ်းများ အာမခံကုမ္ပဏီ (GEICO) အာမခံလုပ်ငန်းတွင် အာမခံထားရှိခဲ့သည်။ ယင်း အာမခံမှာ ဖေဖဝါရီ ၂၇-၂၀၁၈ မှ ဩဂုတ်လ ၂၇-၂၀၁၈ အထိဖြစ်သည်။

၂။ တရားခံ မှ GEICO သို့ အာမခံထားသော ယင်း၏ ယာဉ် နောက်ပိုင်းအား ဇူလိုင်လ ၉-၂၀၁၈ နေ့တွင် လူမပါဘဲရပ်ထားစဉ် အခြားယာဉ်တစ်စီးမှ ဝင်ရောက်တိုက်မိထွက်ပြေးသွား၍ ပျက်စီးခဲ့ကြောင်း ဇူလိုင် ၁၀-၂၀၁၈ တွင် အကြောင်းကြားခဲ့သည်။ GEICO မှ ယင်းအားတောင်းဆိုမှုအဖြစ်ဖွင့်လှစ်ခဲ့သည်။

၃။ ဇူလိုင် ၁၃-၂၀၁၈ နေ့တွင် GEICO ကိုယ်စားလှယ်မှ တရားခံ ၏ ယာဉ်ပျက်စီးမှု ကို စစ်ဆေးခဲ့၍ ပျက်စီးနေသော နေရာတစ်ခုတွင် သံချေးများတက်နေသည်ကို သတိပြုမိခဲ့သည်။ ကိုယ်စားလှယ် ဖြစ်သူမှ GEICO သို့ အာမခံလျှော်ကြေး တောင်းခံမှုများ စာရင်းအား ပြန်လည်စစ်ဆေးခဲ့ရာ ဇူလိုင် ၂၇-၂၀၁၇ (လွန်ခဲ့သောတစ်နှစ်ခန့်က) တရားခံ ၏ ယာဉ်မှာအခြားနောက်မှဝင်ရောက်တိုက်၍ ထွက်ပြေးခဲ့သောဖြစ်စဉ် တစ်ခု တွင်ပါဝင် ပတ်သက်ခဲ့ကြောင်းကို တွေ့ရှိခဲ့သည်။ GEICO ကိုယ်စားလှယ်မှ

ခါတ်ပုံများပါ ဇူလိုင် ၂၇-၂၀၁၇ အပျက်အစီးမှာ တရားခံ မှ ဇူလိုင် ၉-၂၀၁၈ တွင် သတင်းပို့ခဲ့သော ပျက်စီးမှုနှင့် တစ်ထပ်တည်း ဖြစ်နေကြောင်းကို နှိုင်းယှဉ်ပြခြင်းကောက်ချက်ချခဲ့သည်။ သို့ဖြစ်၍ GEICO မှ တရားခံ ၏ အာမခံလျှော်ကြေး တောင်း ဆိုမှုအား ထပ်မံ၍ စုံစမ်းစစ်ဆေးရန် ယင်း၏ အထူးစုံစမ်းစစ်ဆေးရေးယူနစ် (SIU) အားတာဝန်ပေးခဲ့သည်။

၄။ ဇူလိုင် ၁၃-၂၀၁၈ တွင် GEICO ၏ စုံစမ်းစစ်ဆေးသူ မှ လိုင်စင်နံပါတ်ပြားဖတ် ကရိယာ (LPR) အား အသုံးပြု၍ တရားခံယာဉ်၏ ပုံရိပ်များကို ရှာဖွေခဲ့ရာ ဇူလိုင် ၂၈-၂၀၁၈ နှင့် ဖေဖဝါရီလ ၂၇-၂၀၁၈ နေ့များရှိ ပုံရိပ်များမှာ တရားခံ ၏ ယာဉ်နောက်ပိုင်း ပျက်စီးမှုများဖြစ်နေကြောင်း ရှာဖွေတွေ့ရှိခဲ့သည်။ စုံစမ်း စစ်ဆေးသူမှ LPR ခါတ်ပုံများအား နှိုင်းယှဉ်တင်ပြ၍ တရားခံ မှ ဇူလိုင်လ ၉-၂၀၁၈ တွင် ဖြစ်ပျက်ခဲ့ကြောင်း တိုင်ကြားသောပျက်စီးမှုတို့မှာ တစ်ထပ်တည်း ဖြစ်ကြောင်းအတည်ပြု ဖော်ထုတ်ခဲ့သည်။

၅။ ဇူလိုင်လ ၂၃-၂၀၁၈ တွင် GEICO ၏ စုံစမ်းစစ်ဆေးသူမှ ဇူလိုင်လ ၉-၂၀၁၈ ရက် နေ့တွင်မိမိ၏ အာမခံ ထားသောယာဉ်အား လူမပါရပ်ထားစဉ် အခြားယာဉ်တစ်စီးမှ ဝင်ရောက်တိုက်၍ ထွက်ပြေးသွားခဲ့ကြောင်း တိုင်တန်းခဲ့သူ တရားခံအား တွေ့ဆုံမေးမြန်းခဲ့ပါသည်။ ၎င်းမတိုင်မှီက ယင်း၏ ယာဉ်တွင် မည်သည့် ပျက်စီးမှုမျှ မရှိကြောင်း တရားခံ မှ ထွက်ဆိုခဲ့ပါသည်။ LPR နှင့် ရှာဖွေရာတွင် တွေ့ရှိခဲ့သော တရားခံ မှ GEICO သို့ ၂၀၁၇ တွင်တောင်းဆိုခဲ့သော ထိခိုက်ပျက်စီးမှုနှင့် မကြာသေးမှီက ပေးပို့ခဲ့သောတိုင်တန်းချက်ပါ ပျက်စီးမှုများမှာ အတူတူဖြစ်ကြောင်း ကို အထောက်အထားခါတ်ပုံများဖြင့် ဖော်ထုတ်ခဲ့သည်။

၆။ မေရီလင်းအာမခံ ဥပဒေအပုဒ် ၂၇-၈၀၂(က)(၁) တွင် ပြဌာန်းထားသည်မှာ

ခွင့်ပြုချက်ရ အာမခံပေးသူ ငွေကြေးထောက်ပံ့သူ ယင်း၏ဝန်ထမ်းများ သို့မဟုတ် အာမခံကြေးထုပ်ပေးသူများမှ စိတ်ကောင်း စေတနာကောင်း ဖြင့် အာမခံကြေးလိမ်လည်မှု ကျူးလွန်ခဲ့ကြောင်းကို တွေ့ရှိခဲ့လျှင် ထိုမသင်္ကာဘွယ် လိမ်လည်မှုအား လိမ်လည်မှုဌာန ကော်မရှင်နာ သို့မဟုတ် သင့်လျော်ရာဖက်ဒရယ် ပြည်နယ် နိုင်ငံတော် သို့မဟုတ် ဒေသဆိုင်ရာ အာဏာပိုင်များသို့ စာဖြင့်ရေးသား သတင်းပို့ရမည် ဟူ၍ဖြစ်ပါသည်။

GEICO မှ စိတ်ရင်းမှန်ဖြင့် တရားခံ မှ အာမခံလိမ်လည်မှုကို ကျူးလွန်ခဲ့ကြောင်း ယုံကြည်၍ ယင်းကိစ္စကို MIA လိမ်လည်မှု စုံစမ်းရေးဌာနသို့ လွှဲပြောင်းပေးခဲ့ပါသည်။

၇။ ယင်းကိုစုံစမ်းစစ်ဆေးခဲ့ရာ MIA မှ GEICO သို့ဆက်သွယ်၍ GEICO မှ တရားခံ ၏ အာမခံ ကြေးတောင်းဆိုမှုဆိုင်ရာ ကိုင်တွယ်ဆောင်ရွက်မှုအား အတည်ပြုခဲ့သည်။

၈။ GEICO မှ ရယူခဲ့သော တရားခံ ၏ ဇူလိုင်လ ၂၇-၂၀၁၇ မတော်တဆဖြစ်ရပ်နှင့် ဇန်နဝါရီလ ၂၈-၂၀၁၈ နှင့် ဖေဖဝါရီလ ၂၇-၂၀၁၈ တို့တွင် LPR မှ ဖမ်းယူရရှိသော ပုံရိပ်များ ဇူလိုင် ၉-၂၀၁၈ တောင်းဆိုမှု ဓါတ်ပုံများ ကိုပါ MIA စုံစမ်းစစ်ဆေးသူမှ နှိုင်းယှဉ်လေ့လာခဲ့သည်။ တရားခံယာဉ် ၏ အပျက်အစီးမှာ တရား ပြိုင် ယာဉ်၏ ဇူလိုင်လ ၂၇.၂၀၁၇ ရက်နေ့ မတော်တဆဖြစ်စဉ် ၏ အပျက်အစီးအား ပြင်ဆင်ခြင်းမပြုရသေးသော အပျက်အစီးဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ကောက်ချက်ချခဲ့သည်။

၉။ အောက်တိုဘာလ ၂၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် MIA စုံစမ်းစစ်ဆေးသူမှ တရားခံ ဖြစ်သူအား မြန်မာစကားပြန်မှတစ်ဆင့်တွေ့ဆုံမေးမြန်းခဲ့သည်။ ဇူလိုင် ၂၇. ၂၀၁၇ ရက်နေ့ မတော်တဆဖြစ်ရပ်နှင့် ယင်းအ တွက် GEICO သို့အာမခံ လျှော်ကြေးတောင်းခံခဲ့ကြောင်း တရားခံ မှ ဝန်ခံအတည်ပြုခဲ့သည်။ တရားခံ မှ GEICO အနေဖြင့် ပျက်စီးမှုအား ပြင်ဆင်ရန်အတွက် ၎င်းအားပေးရန်နှင့်လုပ်ဖော်ကိုင်ဖက်တစ်ဦးမှ နောက်ပုံး တံခါးကို အနည်းငယ်ပြင်ဆင်ပေး၍ အမှုကိုပိတ်လိုက်ရန် အကြံပြုခဲ့သည်။ ဇူလိုင်လ ၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် အ လားတူ နေရာတွင် ယင်း၏ယာဉ်အား ထိခိုက်မှုဖြစ်ပေါ်ခဲ့ကြောင်း သို့ရာတွင် ယင်းမှာ အသေးအမွှားပျက်စီးမှု မှု သာဖြစ်ကြောင်း တရားခံ မှ ထွက်ဆိုခဲ့သည်။

၂. ချိုးဖောက်ခြင်းများ

၁၀။ အာမခံ လျှော်ကြေးစီမံခန့်ခွဲရေး ဥပဒေသက်ဆိုင်ရာ အပုဒ်များအရ တရားခံမှာ မေရီလင်း အာမခံ လျှော်ကြေးဆိုင်ရာ ဥပဒေများကို ချိုးဖောက်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်လွင်ထင်ရှားခဲ့သည်။

၁၁။ § ၂၇-၄၀၃

ယင်းမှာ လူပုဂ္ဂိုလ် တစ်ဦးမှ အာမခံအက်ဥပဒေအား လိမ်လည်မှုဖြစ်သည်။

(၂) ထိုသို့ဖြစ်စေရန် အာမခံပေးသူသို့ နှပ်အား သို့မဟုတ် စာဖြင့်ရေးသား၍တောင်းဆိုမှုကို အထောက် အထား ဖြစ်စေရန် ... ယင်းရေးသားတင်ပြသော အကြောင်းအရာ ဖော်ပြချက်မှာ မမှန်ကန် မှားယွင်းသော သ တင်းအချက်အလက်ဖြစ်ကြောင်း သိလျက် ဖြင့် အာမခံလျှော်ကြေး ရရှိစေရန်တင်ပြရန်[.]

၁၂။ ၂၇-၄၀၈ (ဂ)

(၁) ဤ ပုဒ်မအရ ရာဇဝတ်မှုကြောင်းအရ ပြစ်ဒဏ်များ ချမှတ်နိုင်သည့်အပြင် သက်သေအထောက် အထားများ အရ ဤ ချိုးဖောက်မှုမှာ ပေါ်လွင်ထင်ရှားနေသောကြောင့် ကော်မရှင်နာမှ

(၁) ဒေါ်လာ ၂၅.၀၀၀ ထက်မပိုသော စီမံခန့်ခွဲမှုဆိုင်ရာ ဒဏ်ကြေးကို အာမခံကြေး လိမ်လည်မှု တစ်ခုခြင်းစီအတွက် ချမှတ်ရမည်

* * *

(၂) စီမံခန့်ခွဲမှုဆိုင်ရာ ဒဏ်ကြေးကို သတ်မှတ်ရာတွင် ကော်မရှင်နာမှ အောက်ပါတို့ကို ထည့်သွင်း စဉ်းစားမည်

- (၁) သဘာဝ အခြေအနေ အတိုင်းအတာ လေးနက်မှုနှင့် ချိုးဖောက်မှုအကြိမ်ပေါင်း
- (၂) တရားခံ၏ အပြစ်အတွက် တာဝန်ရှိမှု အတိုင်းအတာ ပမာဏ
- (၃) ပြစ်မှုကျူးလွန်သူ ၏ ယွင်ကျူးလွန်ခဲ့မှုများ နှင့် အကြိမ်ကြိမ်ချိုးဖောက်ခြင်းများ နှင့်
- (၄) ကော်မရှင်နာမှ လျှော်ကန်သင့်မြတ်မည်ဟု ထည့်သွင်း စဉ်းစားသော အခြားကိစ္စများ ပါဝင်သည်။

၁၃။ ဤ နေရာတွင် ဖော်ပြထားသည့် အပြုအမူအရ တရားခံမှာ § ၂၇-၄၀၃ ကို ချိုးဖောက်ခဲ့သည်။ အာမခံကြေး လိမ်လည်ရယူမှု အက်ဥပဒေအရ အာမခံလျှော်ကြေးရရှိရန် လျှော်ကြေးပေးမှုနှင့် မဆိုင်သက်သည့် မမှန် မှား ယွင်းသော ထွက်ဆိုချက်များဖြင့် လိမ် လည်မှုကို အထမြောက်စေရန် ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်း တရားခံ မှ မှားယွင်း သော ထွက်ဆိုမှုကို GEICO သို့ ပေးခြင်းကြောင့် အာမခံဥပဒေ အပိုဒ်ကို ချိုးဖောက်ကျူးလွန်ခဲ့သည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားခံအား အာမခံအက်ပုဒ်မ § ၂၇-၄၀၈(ဂ) အရ စီမံခန့်ခွဲမှုဒဏ်ကြေးကို ချမှတ်ရမည်။

၃. အရေးယူခြင်းများ

၁၄။ အာမခံလျှော်ကြေး လိမ်လည်မှုမှာကြီးလေးသောချိုးဖောက်မှုဖြစ်ပြီး ယင်းကြောင့် ဆုံးရှုံးမှုကြီး စွာခံစားရ သော အာမခံကုမ္ပဏီများမှာ အာမခံထားရှိသူများအပေါ် မြင့်မားသော ပရီမီယံကြေးများ ပေးသွင်းစေ

ခြင်းဖြင့် အာမခံထားရှိသူများအား ထိခိုက်နှစ်နာစေသည်။ အာမခံပေးသူထံသို့ မည်သည့် မမှန်မကန် လိမ်လည် တင်ပြတောင်းဆိုမှုကိုမဆို ကော်မရှင်နာမှ စုံစမ်းစစ်ဆေးရမည်။ အာမခံ ဥပဒေ §§ ၂-၂၀၁(ဃ)(၁) နှင့် ၂-၄၀၅

၁၅။ § ၂၇-၄၀၈(ဂ)(၂) တွင် ချမှတ်ထားသော အကြောင်းရင်းများ အပေါ် အခြေပြုစဉ်းစား သုံး သပ်၍ MIA မှ ဒေါ်လာ ၁၀၀၀.၀၀ အား လျှော့ကန်သင့်မြတ်သော ဒါဏ်ကြေးအဖြစ် သတ်မှတ် ဆုံးဖြတ်သည်။

၁၆။ စီမံခန့်ခွဲမှုဆိုင်ရာ ဒါဏ်ကြေးကို အမှုတွဲအမှတ် (အာ-၂၀၁၉-၀၂၅၇၇က) အမည် (ဆန်နီ) ဟုဖော်ပြ၍ မေရီလင်း အာမခံ ခန့်ခွဲစီမံရေးသို့ ပေးသွင်းရမည်။ မပေးဆောင်သော ဒါဏ်ကြေးများကို ကောက်ယူ ရန် ဗဟိုကောက်ယူရေးယူနစ်သို့ လွှဲပြောင်းတာဝန်ပေးမည်။ စီမံခန့်ခွဲရေးဒါဏ်ကြေးကို တွဲဖက်ကော်မရှင်နာ အာမခံကြေးလိမ်လည်မှုဆိုင်ရာဌာန အမှတ် ၂၀၀ စိန်ပေါ့ပလေ့ ဆွို ၂၇၀၀ ဘော်တီမိုး မေရီလင်း ၂၁၂၀၂ သို့ ပေးဆောင်ရမည်။

၁၇။ ဤ အမိန့် အာဏာမှာ တရားခံမှ ပြုမူသည့် မည်သည့်ပြုမူချက် မဆိုအပေါ် ချမှတ် နိုင်ချေရရှိ သည့် ဆိုင်းငံ့အရေးယူမှုများအား မည်သည့် လူပုဂ္ဂိုလ် အဆောက်အအုံ သို့မဟုတ် အစိုးရ တို့မှ အရေးယူမှု အား ဟန့်တားပိတ်ပင်ခြင်းမရှိပါ။

သို့ဖြစ်သောကြောင့် အထက်ပါ စစ်ဆေးကြားနာမှုကိုပြုလုပ်သည့် _____ နေ့ _____ ၂၀၁၈ နေ့တွင်

Sun Ny အား စီမံခန့်ခွဲရေးဆိုင်ရာ ဒါဏ်ကြေး ဒေါ်လာ (၁၀၀၀.၀၀) ကို ဤ အမိန့်အား ချမှတ် သည့် နေ့ရက်မှ ရက်ပေါင်း ၃၀ အတွင်းပေးဆောင်စေရမည်။

အဲလ်ဖရက်ဒပလူ့ ရက်မာ ဂျူနီယာ
အာမခံ ကော်မရှင်နာ

စတီ(ဗ) ရိုက်
တွဲဖက် ကော်မရှင်နာ
အာမခံကြေး လိမ်လည်မှု ဌာနကြီး

ကြားနာခွင့်တောင်းခံနိုင်ခြင်း

§ ၂-၂၁၀ ရှစ် အာမခံအပိုဒ်ခွဲ နှင့် မေရီလင်းစည်းမျဉ်းများ (COMAR) ၃၁. ၀၂. ၀၁. ၀၃ အရ ထိခိုက်နစ်နာသူ တစ်ဦးဦးမှ ဤ အမိန့်ချမှတ်ခြင်းကို ကြားနာရန်တောင်းဆိုနိုင်သည်။ ယင်းတောင်းဆိုမှုအား စာအားဖြင့်ရေးသား ၍ ဤအမိန့်နှင့် ပူးတွဲပါ စာအား ထုပ်ပြန်သည့်နေ့မှ ရက်ပေါင်း (၃၀) အတွင်း ကော်မရှင်နာသို့ ပေးပို့ရမည်။ သို့ ရာတွင် အပိုဒ်ခွဲ § ၂-၂၁၂ အရ ကြားနာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းကို အမိန့်အားထုပ်ပြန်ပြီး (၁၀) ရက်အတွင်း ကော်မရှင်နာမှ လက်ခံရရှိလျှင် အမိန့်အားကြားနာခွင့်ကို ဆိုင်းငံ့ထားရမည်။ စာအားဖြင့်ရေးသားထားသော ကြားနာရန် တောင်းဆိုခြင်းအား မေရီလင်းအာမခံ စီမံခန့်ခွဲရေး အမှတ် ၂၀၀ စိန်ပေါ့ပလေ့ ဆွဲ ၂၇၀၀ ဘော်တီမိုး မေရီလင်း ၂၁၂၀၂ မယ်လနီ ဂရိ၊ ဒုတိယကော်မရှင်နာ ၏ လက်ထောက်သို့ လိပ်မူ၍ ပို့ရမည်။ တောင်းဆိုမှုတွင် အောက်ပါအချက်အလက်များ ပါဝင်စေရမည်။ (၁) ကော်မရှင်နာ၏ ပြုမူချက် သို့မဟုတ် မပြုမူချက် မှာ ကြားနာရန်လျှောက်ထားသူ အား ထိခိုက်နစ်နာစေခြင်း (၂) ကြားနာခွင့်လျှောက်ထားသူ မှ ကော်မရှင်နာ အား အဖြစ် အပျက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍သာ အချက်အလက်အား ပြုလုပ်စေရန် သို့မဟုတ် မပြုလုပ် စေရန် တောင်းဆိုခြင်း (၃) သက်သာရာရစေရန် အဆုံးစွန်တောင်းဆိုမှု ကြားနာလိုမှု ကို အချိန်မီ တောင်းဆိုရန် ပျက်ကွက်ခဲ့ ခြင်း သို့မဟုတ် ကြားနာရမည့်နေ့တွင် ရောက်ရှိမလာခြင်းမှာ သက်မှတ်အမိန့်အာဏာ အား မဟုတ်မမှန်ကြောင်း ငြင်းဆို ထောက် ပြခွင့်ကိုပျက်ပြယ်စေမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းအမိန့် မှာ ယင်း၏ သက်ရောက် သည့်နေ့မှ စ၍ နောက်ဆုံး အတည်ဖြစ် သည်။ အထူးမှတ်ရန် အကယ်၍ ဤ အမိန့်၏ အစကနဦး မှာပင် ကြားနာခွင့်ကို လျှောက်ထားခဲ့လျှင် ကော်မရှင် နာ မှ အာမခံအက်ဥပဒေအရ တရားခံ အပေါ် ချမှတ် လုပ်ကိုင်ရန် လွှဲအပ်သော မည်သည့် အပြစ်ဒဏ် သို့မ ဟုတ် ကုစားချက်မဆို အား ကော်မရှင်နာမှ ချမှတ်ခြင်း အတည်ပြုခြင်း ဖြည့်စွက်မွမ်းမံခြင်းသို့မဟုတ် ပျက်ပြယ်စေခြင်းများ ကို ကြားနာပြီးနောက် နောက်ဆုံးအမိန့်ထုတ် ပြန်မည်။