

IN THE MATTER OF THE
MARYLAND INSURANCE
ADMINISTRATION

v.
ANA MOLINA
5255 Rivendell Lane, Apt. 1
Columbia, Maryland 21046

* BEFORE THE MARYLAND
*
* INSURANCE COMMISSIONER
*
*
* CASE NO. : MIA- 2018-11-018
*
* Fraud Division File No.: R-2018-4048A
*
*

ORDER

This Order is entered by the Maryland Insurance Administration (“MIA”) against Ana Molina (“Respondent”) pursuant to §§ 2-108, 2-201, 2-204 and 2-405 of the Insurance Article, Md. Code Ann. (2017 Repl. Vol. & Supp.)(“Insurance Article”).

I. Facts

1. Respondent had automobile insurance for her 2009 Lexus with Nationwide Affinity Insurance Company of America (“Nationwide”), an authorized insurer. The policy was in effect from December 22, 2017 to June 18, 2018.

2. On May 2, 2018, Respondent notified Nationwide that earlier the same day, her insured vehicle was struck while parked and unoccupied. Nationwide opened a claim.

3. On May 8, 2018, a Nationwide representative conducted a recorded interview with Respondent who advised that her vehicle was parked and unoccupied when it was struck by an unknown vehicle, causing damage to the front left side bumper. Respondent stated that her vehicle had no prior damage. Respondent photographed the damage, and later submitted the photograph to Nationwide.

4. On May 21, 2018, a Nationwide representative inspected Respondent’s vehicle at a Maryland automobile repair facility. The Nationwide representative photographed the damage and wrote a damage repair estimate for \$1,056.95.

5. On May 21, 2018, a Nationwide claims representative conducted an Insurance Services Office (“ISO”) search, a database of insurance claims and discovered that Respondent made a similar

claim for a loss occurring on October 10, 2017, with State Farm Insurance Company (“State Farm”) wherein Respondent’s vehicle sustained similar damage. Additionally, a Nationwide vehicle appraiser advised the Nationwide claims representative the damage to Respondent’s vehicle was not consistent with it being struck while parked. Consequently, Nationwide referred Respondent’s claim to Nationwide’s Special Investigations Unit (“SIU”) for further investigation.

6. On May 21, 2018, a Nationwide SIU investigator performed a license plate reader (“LPR”) search for images of Respondent’s vehicle. The search returned images of Respondent’s vehicle from April 21, 2017 and April 13, 2018, displaying the same damage she reported to Nationwide as having occurred on May 2, 2018.

7. On May 22, 2018, the Nationwide investigator made a request through the National Insurance Crime Bureau (“NICB”) for copies of photographs contained in the October 10, 2017, State Farm claim file.

8. On June 4, 2018, the Nationwide investigator provided a State Farm investigator with the LPR photograph of the damage Respondent advised occurred on May 2, 2018. The State Farm investigator compared those photographs with photographs State Farm had on file related to Respondent’s October 10, 2017 claim, and concluded, the damage reported to Nationwide as having occurred on May 2, 2018, was the same damage Respondent reported to State Farm as having occurred on October 10, 2017.

9. On June 5, 2018, the Nationwide investigator conducted a recorded interview with Respondent with the assistance of a Spanish interpreter. Respondent reported that the damage to her vehicle occurred on May 2, 2018, and her vehicle was repaired after her October 10, 2017 claim with State Farm; although, she was unable to provide a receipt for the repair work. The investigator disclosed evidence that the damage was preexisting and Respondent ultimately withdrew her claim.

10. On June 20, 2018, the Nationwide investigator received the State Farm photographs of the October 10, 2017 damage to Respondent’s vehicle. The investigator compared the photographs from the October 10, 2017 loss with the May 2, 2018 loss and concluded the damage was the same.

11. On June 26, 2018, Nationwide sent Respondent a letter confirming her request to withdraw her claim.

12. Section 27-802(a)(1) of the Maryland Insurance Article states,

An authorized insurer, its employees, fund producers, or insurance producers, ... who in good faith has cause to believe that insurance fraud has been or is being committed shall report the suspected insurance fraud in writing to the Commissioner, the Fraud Division, or the appropriate federal, State, or local law enforcement authorities.

Nationwide, having a good faith belief that Respondent committed insurance fraud, referred the matter to the MIA, Fraud Division.

13. In the course of its investigation, the MIA contacted Nationwide and confirmed its handling of Respondent's claim.

14. An MIA investigator compared the photographs taken by Nationwide on May 21, 2018, to the LPR images captured on April 21, 2017 and April 13, 2018, as well as the photographs taken by State Farm following the October 10, 2017 claim and concluded that the damage to Respondent's vehicle was the same and that Respondent's vehicle was never repaired following her October 10, 2017 claim to State Farm.

II. Violation(s)

15. In addition to all relevant sections of the Insurance Article, the Administration relies on the following pertinent sections in finding that Respondent violated Maryland's insurance laws:

16. § 27-403

It is a fraudulent insurance act for a person:

(2) to present or cause to be presented to an insurer documentation or an oral or written statement made in support of a claim...with knowledge that the documentation or statement contains false or misleading information about a matter material to the claim[.]

17. § 27-408(c)

(1) In addition to any criminal penalties that may be imposed under this section, on a showing by clear and convincing evidence that a violation of this subtitle has occurred, the Commissioner may:

(i) impose an administrative penalty not exceeding \$25,000 for each act of insurance fraud; and

* * *

(2) In determining the amount of an administrative penalty, the Commissioner shall consider:

- (i) the nature, circumstances, extent, gravity, and number of violations;
- (ii) the degree of culpability of the violator;
- (iii) prior offenses and repeated violations of the violator; and
- (iv) any other matter that the Commissioner considers appropriate and relevant.

18. By the conduct described herein, Respondent knowingly violated § 27-403. A fraudulent insurance act of making a false statement in support of a claim is complete upon making the false statement and is not dependent on payment being made; Respondent committed a violation of the Insurance Article when she made a false statement to Nationwide. As such, Respondent is subject to an administrative penalty under the Insurance Article § 27-408(c).

III. Sanctions

19. Insurance fraud is a serious violation, which harms consumers in that the losses suffered by insurance companies are passed on to consumers in the form of higher premiums. The Commissioner may investigate any complaint that alleges that a fraudulent claim has been submitted to an insurer. Insurance Article §§ 2-201(d) (1) and 2-405.

20. Having considered the factors set forth in § 27-408(c)(2), the MIA has determined that \$1,500.00 is an appropriate penalty.

21. Administrative penalties shall be made payable to the Maryland Insurance Administration and shall identify the case by number (R-2018-4048A) and name (Ana Molina). Unpaid penalties will be referred to the Central Collections Unit for collection. Payment of the

administrative penalty shall be sent to the attention of: Associate Commissioner, Insurance Fraud Division, 200 St. Paul Place, Suite 2700, Baltimore, Maryland 21202.

22. This Order does not preclude any potential or pending action by any other person, entity, or government authority regarding any conduct by Respondent, including the conduct that is the subject of this Order.

WHEREFORE, for the reasons set forth above, and subject to the right to request a hearing, it is this 16th day of November 2018, **ORDERED** that:

Ana Molina shall pay an administrative penalty of one thousand five hundred dollars (\$1,500.00) within 30 days of the date of this Order.

ALFRED W. REDMER, JR.
Insurance Commissioner

signature on original

BY:

STEVE WRIGHT
Associate Commissioner
Insurance Fraud Division

RIGHT TO REQUEST A HEARING

Pursuant to § 2-210 of the Insurance Article and Code of Maryland Regulations (“COMAR”) 31.02.01.03, an aggrieved person may request a hearing on this Order. This request must be in writing and received by the Commissioner within thirty (30) days of the date of the letter accompanying this Order. However, pursuant to § 2-212 of the Article, the Order shall be stayed pending a hearing only if a demand for hearing is received by the Commissioner within ten (10) days after the Order is served. The written request for hearing must be addressed to the Maryland Insurance Administration, 200 St. Paul Place, Suite 2700, Baltimore, Maryland 21202, Attn: Hearings and Appeals Coordinator. The request shall include the following information: (1) the action or non-action of the Commissioner causing the person requesting the hearing to be aggrieved; (2) the facts related to the incident or incidents about which the person requests the Commissioner to act or not act; and (3) the ultimate relief requested. The failure to request a hearing timely or to appear at a scheduled hearing will result in a waiver of your rights to contest this Order and the Order shall be final on its effective date. Please note that if a hearing is requested on this initial Order, the Commissioner may affirm, modify, or nullify an action taken or impose any penalty or remedy authorized by the Insurance Article against the Respondent in a Final Order after hearing.

REFERENTE AL ASUNTO DE LA
ADMINISTRACIÓN DE SEGUROS
DE MARYLAND

v.
ANA MOLINA
5255 Rivendell Lane, Apt. 1
Columbia, Maryland 21046

* ANTE EL COMISIONADO DE SEGUROS
*
* DE MARYLAND
*
*
* CASO NO. : MIA-
*
* Núm. de Caso de la División de Fraude: R-2018-4048A
*
*

ORDEN

Esta Orden es ingresada por la Administración de Seguros de Maryland ("MIA") contra Ana Molina ("Demandada") de conformidad con las Secciones 2-108, 2-201, 2-204 y 2-405 del Artículo de Seguros, Md. Código Ann. (2017 Repl. Vol. & Supl.) ("Artículo de Seguros").

I. Hechos

1. La Demandada tenía seguro de automóvil para su Lexus 2009 con Nationwide Affinity Insurance Company of America ("Nationwide"), una aseguradora autorizada. La póliza estuvo vigente desde el 22 de diciembre de 2017 hasta el 18 de junio de 2018.

2. El 2 de mayo de 2018, la Demandada notificó a Nationwide que ese mismo día pero más temprano, su vehículo asegurado fue golpeado mientras estaba estacionado y desocupado. Nationwide abrió un reclamo.

3. El 8 de mayo de 2018, un representante de Nationwide realizó una entrevista grabada con la Demandada, quien informó que su vehículo estaba estacionado y desocupado cuando fue golpeado por un vehículo desconocido, causando daños en el parachoques delantero izquierdo. La demandada declaró que su vehículo no tenía daños previos. La demandada fotografió el daño y luego envió la fotografía a Nationwide.

4. El 21 de mayo de 2018, un representante de Nationwide inspeccionó el vehículo de la Demandada en un centro de reparación de automóviles de Maryland. El representante de Nationwide fotografió el daño y escribió un estimado de reparación de daños por \$1,056.95.

5. El 21 de mayo de 2018, un representante de reclamaciones de Nationwide realizó una búsqueda en la Oficina de Servicios de Seguros (ISO por sus siglas en inglés), una base de datos de reclamaciones de seguros y descubrió que la Demandada hizo una reclamación similar por un accidente que ocurrió el 10 de octubre de 2017, con State Farm Insurance Company ("State Farm"), en el cual el vehículo de la Demandada sufrió daños similares. Además, un tasador de vehículos de Nationwide notificó al representante de reclamaciones de Nationwide que el daño al vehículo de la Demandada no era consistente con un golpe que recibe un vehículo cuando está estacionado. En consecuencia, Nationwide remitió el reclamo de la Demandada a la Unidad de Investigaciones Especiales (SIU por sus siglas en inglés) de Nationwide para una investigación más profunda.

6. El 21 de mayo de 2018, un investigador de SIU de Nationwide realizó una búsqueda de imágenes del vehículo de la Demandada en un lector de matrículas (LPR por sus siglas en inglés). La búsqueda reveló imágenes del vehículo de la Demandada del 21 de abril de 2017 y del 13 de abril de 2018, que mostraban el mismo daño que ella reportó a Nationwide pero con fecha del 2 de mayo de 2018.

7. El 22 de mayo de 2018, el investigador de Nationwide realizó una solicitud a través de la National Insurance Crime Bureau ("NICB") para obtener copias de las fotografías que se encuentran en el archivo de reclamaciones de State Farm del 10 de octubre de 2017.

8. El 4 de junio de 2018, el investigador de Nationwide brindó a un investigador de State Farm la fotografía de la base LPR del daño que la Demandada notificó como ocurrido el 2 de mayo de 2018. El investigador de State Farm comparó esas fotografías con las fotografías que State Farm tenía archivadas en relación con la reclamación del 10 de octubre de 2017 de la Demandada y concluyó que el daño reportado a Nationwide como ocurrido el 2 de mayo de 2018 fue el mismo daño que la Demandada reportó a State Farm y que ocurriera el 10 de octubre de 2017.

9. El 5 de junio de 2018, el investigador de Nationwide realizó una entrevista grabada con la Demandada con la ayuda de un intérprete de español. La Demandada informó que el daño a su vehículo ocurrió el 2 de mayo de 2018 y que su vehículo fue reparado después de su reclamo del 10 de octubre de

2017 ante State Farm; sin embargo, ella no pudo proporcionar un recibo por el trabajo de reparación. El investigador reveló evidencia de que el daño preexistía y la Demandada finalmente retiró su reclamo.

10. El 20 de junio de 2018, el investigador de Nationwide recibió las fotografías de State Farm del daño del 10 de octubre de 2017 al vehículo de la Demandada. El investigador comparó las fotografías de la pérdida del 10 de octubre de 2017 con la pérdida del 2 de mayo de 2018 y concluyó que el daño era el mismo.

11. El 26 de junio de 2018, Nationwide envió a la Demandada una carta confirmando su solicitud de retirar su reclamo.

12. La Sección 27-802 (a) (1) del Artículo de Seguros de Maryland indica:

Un asegurador autorizado, sus empleados, productores de fondos o productores de seguros, ... quienes de buena fe tienen motivos para creer que se ha cometido o se está cometiendo un fraude de seguros, informarán por escrito al Comisionado, a la División de Fraude o a las autoridades federales, estatales o locales correspondientes encargadas de hacer cumplir la ley.

Creyendo de buena fe que la Demandada cometió fraude de seguros, Nationwide refirió el asunto a la MIA, División de Fraude.

13. En el curso de su investigación, la MIA contactó a Nationwide y confirmó el manejo de la reclamación de la Demandada.

14. Un investigador de la MIA comparó las fotografías tomadas por Nationwide el 21 de mayo de 2018 con las imágenes LPR capturadas el 21 de abril de 2017 y el 13 de abril de 2018, así como las fotografías tomadas por State Farm luego de la reclamación del 10 de octubre de 2017 y concluyeron que el daño al vehículo de la Demandada era el mismo y que el vehículo de la Demandada nunca se reparó después de su reclamación del 10 de octubre de 2017 a State Farm.

II. Violación (es)

15. Además de todas las secciones relevantes del Artículo de Seguros, la Administración confía en las siguientes secciones pertinentes, hallando que la Demandada violó las leyes de seguros de Maryland:

16. § 27-403

Es un acto fraudulento de seguro para una persona:

(2) presentar o hacer que se presente a un asegurador documentación o una declaración oral o escrita hecha en apoyo de una reclamación ... con el conocimiento de que la documentación o declaración contiene información falsa o engañosa sobre un material relevante para la reclamación [.]

17. § 27-408(c)

(1) Además de las sanciones penales que se pueden imponer en virtud de esta sección, en una demostración con evidencia clara y convincente de que se ha producido una violación de este subtítulo, el Comisionado puede:

(i) imponer una sanción administrativa que no exceda \$25,000 por cada acto de fraude de seguros; y

* * *

(2) Al determinar el monto de una sanción administrativa, el Comisionado considerará:

(i) la naturaleza, las circunstancias, el alcance, la gravedad y el número de violaciones;

(ii) el grado de culpabilidad del infractor;

(iii) delitos anteriores y violaciones repetidas del infractor; y

(iv) Cualquier otro asunto que el Comisionado considere apropiado y relevante.

18. Por la conducta descrita en este documento, la Demandada violó a sabiendas el § 27-403. Un acto fraudulento de seguros de realizar una declaración falsa en apoyo de una reclamación se completa al realizar la declaración falsa y no depende de que se realice el pago; la Demandada cometió una violación del Artículo de seguro cuando hizo una declaración falsa a Nationwide. Como tal, la Demandada está sujeta a una sanción administrativa en virtud del Artículo de Seguros § 27-408 (c).

III. Sanciones

19. El fraude de seguros es una violación grave, que perjudica a los consumidores porque las pérdidas sufridas por las compañías de seguros se transfieren a los consumidores en forma de primas más altas. El Comisionado puede investigar cualquier queja que alegue que una reclamación fraudulenta ha sido presentada a un asegurador. Artículo de Seguros §§ 2-201 (d) (1) y 2-405.

20. Habiendo considerado los factores establecidos en la Sección 27-408 (c) (2), la MIA ha determinado que \$1,500.00 es una multa apropiada.

21. Las sanciones administrativas se pagarán a la Administración de Seguros de Maryland y se identificarán por el número de caso (R-2018-4048A) y por el nombre (Ana Molina). Las multas impagadas serán referidas a la Unidad Central de Cobranzas para su recolección. El pago de la sanción administrativa se enviará a la atención de: Associate Commissioner, Insurance Fraud Division, 200 St. Paul Place, Suite 2700, Baltimore, Maryland 21202.

22. Esta Orden no excluye una acción potencial o pendiente por parte de cualquier otra persona, entidad o autoridad gubernamental con respecto a cualquier conducta por parte de la Demandada, incluida la conducta de la que es objeto esta Orden.

POR CONSIGUIENTE, por las razones expuestas anteriormente y sujeto al derecho de solicitar una audiencia, en este _____ día de _____ 2018, **SE ORDENA** que:

Ana Molina pague una multa administrativa de mil quinientos dólares (\$1,500.00) dentro de los 30 días de la fecha de esta orden.

ALFRED W. REDMER, JR.
Comisionado de Seguros

POR:

signature on original

STEVE WRIGHT
Asistente del Comisionado
División de Fraude de Seguros

DERECHO A SOLICITAR UNA AUDIENCIA

De conformidad con el Artículo de Seguros § 2-210 y el Código de Regulaciones de Maryland ("COMAR") 31.02.01.03, una persona agraviada puede solicitar una audiencia sobre esta Orden. Esta solicitud debe ser por escrito y recibida por el Comisionado dentro de los treinta (30) días de la fecha de la carta que acompaña a esta Orden. Sin embargo, de conformidad con el Artículo § 2-212, la Orden se suspenderá en espera de una audiencia solo si el Comisionado recibe una solicitud de audiencia dentro de los diez (10) días posteriores a la entrega de la Orden. La solicitud de audiencia por escrito debe dirigirse a la Administración de Seguros de Maryland, 200 St. Paul Place, Suite 2700, Baltimore, Maryland 21202, Attn: Hearings and Appeals Coordinator. La solicitud deberá incluir la siguiente información: (1) la acción o no acción del Comisionado que causa que la persona que solicita la audiencia sea agraviada; (2) los hechos relacionados con el incidente o incidentes sobre los cuales la persona solicita al Comisionado que actúe o no actúe; y (3) la compensación final solicitada. De no existir una solicitud de audiencia oportuna o de no comparecer ante una audiencia programada, eso significará que la personal agraviada renuncia a sus derechos para impugnar esta Orden, y la Orden será definitiva en su fecha de vigencia. Tenga en cuenta que si se solicita una audiencia sobre esta Orden inicial, el Comisionado puede afirmar, modificar o anular una acción tomada o imponer cualquier sanción o remedio autorizado por el Artículo de Seguros contra el Demandado en una Orden final después de la audiencia.